

Sr. D. Cayetano Bucho

Pa. Lima Araya 22/6/55

Mi querido amigo.

N. está muy equivocado en sus ^{juicios} juicios sobre el Gobierno; al menos las hechas no independen a las intenciones. Es parte de una base muy distinta, pero busca hacer relaciones a esas N. y que vengam al terreno en que debemos estar unos y otros para bien de nuestros países.

No necesito obtener lo que tenemos derecho a pedir. Pero es preciso salvar el comodato y garantizar nuestros derechos y el honor y evitar complicaciones que repetidas pueden llevarnos a extremidades lamentables.

En lo que se ha ocurrido, apoyando y protegiendo la rebelión y la invasión que de allí nos vino. N. conviene en esto, y tendrá que convenir el mismo Gobierno porque vamos a abrumarlo con provechos que no hay como destruir.

El Gobierno de Chile me tiene alternativamente o castiga a los culpables y los entrega a la justicia o assume la responsabilidad de las hechas. No tiene lo último, sería un comodato ante el cual recularía el Gobierno porque además le crearía una pésima situación...

Lo natural es que se emioren en la estrecha justicia y mas meque
lo mas que pueda.

Sobre lo principal ya en sus notas remarcamos nuestro deseo.
Ahora me es una cuestion de practica y los dineros cumplidos.

Sobre los delitos que se refieren al abuso del territorio para la explotacion
no hay que temer de que no nos atiendan.

Las cuestiones dificiles son sobre las cosas robadas en la Republica
y Mercedas alli prima atender a los objetos de la inmersion.

Se tiene que establecer 1.^o Las personas que como agentes de la re-
publica recaban en Chile las cosas robadas y atienden a los gas-
tos. Estos tienen que dar cuenta de lo robado y de su inmersion.

Ahora cometido el delito de abuso del territorio para impulsar y
perpetrar las inmersiones, y son justiciables y obligados a devolver lo
que tuvieron procedente del robo. No es que el Gov.^o de Chile
sustenga que la cosa robada en el extranjero, y Mercedas a Chile
pertenece al ladron, o deja de ser de su dueño.

Entendase de un particular sea una manifestacion que sin
que Gov.^o existiera sostenida para aniquilar la pirateria y
falsedades.

Siendo hecho como ha sido es por: Algunos bandidos conve-
nidos de la Republica Argentina, van a Chile, recaban fuer-
za y se proveen en su territorio de lo que necesitan, y unidos
en algunas ocasiones invaden la Republica y empiezan a

robos y matos mandando sus robos a Chile. Mientras van
bandas de salteadores agremiadas en Chile el deber de embregar los
robos que mandaban es evidente. Puesto que Chile es uno de
los Estados más responsables de lo que sucede. Pero, después de un mo-
mento en que esas bandas de invasores ladrones se apoderaron del
poder de algunas Provincias de la Republica y de parte de otras,
y en fin mandando a Chile las propiedades que quitaban.
Desde ese momento indudablemente la cuestión empieza a ser seria.
¿Se puede decir que la rebelión era un poder de hecho, la lu-
cha es larga guerra civil. Con la responsabilidad de Chile por
los hechos que prepararon y acompañaron la invasión la cues-
tión era más difícil. Sin prescindir de esto, tenemos el
caso de una rebelión que no tiene complicaciones en Chile.
Que debe hacerse en el caso que una o mas Provincias se suble-
van contra la autoridad legítima, y apoderándose de la propie-
dad particular la invasión a Chile a vender? Supongamos
que a un ciudadano chileno, le quitan sus propiedades como
las, sus ganados, y llevados a Chile se presenta cobardes
¿que se hará? No le devolvieron sus propiedades? ¿Quedan
todas al Sr. Carrubias. Ahora bien el Argentino tiene los
mismos derechos del ciudadano y tendrá que hacer lo
mismo.

Para mí no hay duda que mediante reclamos se parte,

Los Tribunales atribuirán la demanda, y harán valer las cosas
al introducido o su precio si la hubiere vendido, y aun
entra entre el tiempo que se adquiere de mala fe, y mala
fe muy notoria había en comprar estas cosas, como la ha
hubido en los que han comprado a los rebeldes lo que llaman.
Siendo esta la acción de los particulares, haciendo muchos com-
promisos y ausentes, la acción de los G^{os} para tomar me-
didas preventivas y pedirlos es innegable.

La Doctrina del G^o no le hizo es que nada puede hacer p^o evitar
que llegasen a su País las cosas robadas aquí, y que es difícil la
compra de cosas robadas. No me parece q^o se momentáneamente en esto.
Por qué la oportunidad de discutir las medidas preventivas. Vamos a los
hechos consumados. ^{claro que} ~~después~~ ^{después} ~~opiniones~~ recibimos las cosas robadas y pa-
ga que rindan cuentas a demanda que se deduzca. Sin embargo,
no estoy muy firme en esto, me faltan datos que repuso.

Apropias acciones de los robados - esto no admite duda.

2.^o Las cosas existentes deben embargarse para ser devueltas.

3.^o Lo que usaron los refugiados - A juicio de que debia pedirse -

Con estas breves indicaciones sumariamente particulares si tiene el caso
que quiera poner desde aquí y con datos fijos resumir la formula-
do al G^o su última opinión.

Aty del. su affmo amo.

Amo. Re de la